WPŁYNĘŁO
Kancelaria PAN
Dziennik Podawczy
2015 -03- 31
ilość zał. 1 znak sprawy R/4902089615
podpis Bonn

PREZES
Polskiej Akademii Nauk
Michał Kleiber

MINISTER
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

DSW.ZNU.6001.2.2015.SP.4

Warszawa, 25 marca 2015 r.

według rozdzielnika

Szanowni Państwo!

Stosownie do postanowień § 36 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. *Regulamin pracy Rady Ministrów* (M.P. z 2013 r., poz. 979), przekazuję w załączeniu projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego *w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora* wraz z uzasadnieniem oraz oceną skutków regulacji - z uprzejmą prośbą o zgłoszenie ewentualnych uwag w możliwie najkrótszym terminie.

Uprzejmie informuję, iż brak odpowiedzi pozwolę sobie uznać za akceptację projektu.

Z poważaniem

Zał. 1

z up. Ministra
SEKRETARZ STANU
prof. Marek RATAJCZAK

Otrzymują:

1) Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów,
2) Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
3) Polska Komisja Akredytacyjna,
4) Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich,
5) Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich,
6) Konferencja Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych,
7) Konferencja Episkopatu Polski,
8) Polska Akademia Nauk,
9) Rada Główna Instytutów Badawczych,
10) Polska Akademia Umiejętności,
11) Komitet Polityki Naukowej,
12) Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych,
13) Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
14) Narodowe Centrum Nauki,
15) Rada Młodych Naukowców,
16) Krajowa Reprezentacja Doktorantów,
17) Parlament Studentów RP,
18) Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej,

GABINET PREZESA
Nr 533
Wpłynęło dn. 2015 -03- 30

19) Niezależne Zrzeszenie Studentów,
20) Zrzeszenie Studentów Polskich,
21) Stowarzyszenie TOP 500 Innovators,
22) „Obywatele Nauki",
23) Krajowa Rada Akredytacyjna Szkół Pielęgniarek i Położnych,
24) Rzecznik Praw Absolwenta,
25) Ośrodek Przetwarzania Informacji,
26) Akademicki Związek Sportowy,
27) Stowarzyszenie Laureatów Diamentowego Grantu,
28) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,
29) Business Centre Club,
30) Związek Rzemiosła Polskiego,
31) Konfederacja Lewiatan,
32) Biuro Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność",
33) Krajowa Sekcja Nauki NSZZ „Solidarność",
34) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
35) Rada Szkolnictwa Wyższego i Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego,
36) Forum Związków Zawodowych,
37) Wolne Związki Zawodowe „Sierpień 80",
38) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność".

ul. Wspólna 1/3, 00-529 Warszawa
tel. (22) 628 19 44, faks: (22) 529 26 21, e-mail: sekretariat.minister@nauka.gov.pl, www.nauka.gov.pl

Projekt z dnia 24.03.2015 r.

ROZPORZĄDZENIE

MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO[1)]

z dnia 2015 r.

w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora

Na podstawie art. 31 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1852 oraz z 2015 r. poz. 249) zarządza się, co następuje:

Rozdział 1

Szczegółowy tryb przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim

§ 1. 1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, zwana dalej „kandydatem", składa kierownikowi jednostki organizacyjnej wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego.

2. Do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego kandydat załącza:

1) poświadczoną przez jednostkę organizacyjną kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, zwanej dalej „ustawą", lub dyplomu, o którym mowa w art. 191a ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.[2)]);
2) propozycję tematu i koncepcję rozprawy doktorskiej ze wskazaniem obszaru wiedzy, dziedziny nauki albo sztuki i dyscypliny naukowej albo artystycznej, w zakresie których ma być otwarty przewód doktorski, oraz dyscypliny dodatkowej, a także propozycję osoby do pełnienia funkcji promotora;

---

1) Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego kieruje działem administracji rządowej – szkolnictwo wyższe, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 września 2014 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. poz. 1259).

2) Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 742 i 1544, z 2013 r. poz. 675, 829, 1005, 1588 i 1650, z 2014 r. poz. 7, 768, 821, 1004, 1146 i 1198 oraz z 2015 r. poz. 357.

3) wykaz prac naukowych, twórczych prac zawodowych albo dorobku artystycznego wraz z odpowiednim zapisem dzieł artystycznych i dokumentacją ich publicznej prezentacji oraz informację o działalności popularyzującej naukę;

4) informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora.

3. Kandydat będący beneficjentem programu „Diamentowy Grant" ustanowionego przez ministra właściwego do spraw nauki załącza do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego:

1) poświadczoną przez jednostkę organizacyjną kopię dokumentu potwierdzającego uzyskanie „Diamentowego Grantu";

2) opinię, o której mowa w art. 11 ust. 3 ustawy.

4. Kandydat może załączyć do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego:

1) poświadczoną przez jednostkę organizacyjną kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego; wykaz certyfikatów potwierdzających znajomość nowożytnego języka obcego jest określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia;

2) wniosek o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy doktorskiej w innym języku niż język polski.

5. W przypadku wspólnego przeprowadzania przewodu doktorskiego, o którym mowa w art. 14a ust. 1 ustawy, dokumenty wymienione w ust. 1–4 kandydat przedkłada kierownikowi jednostki organizacyjnej wskazanej w porozumieniu.

§ 2. 1. Po wszczęciu przewodu doktorskiego rada jednostki organizacyjnej wyznacza promotora w celu sprawowania opieki naukowej nad kandydatem.

2. Rada jednostki organizacyjnej może dodatkowo wyznaczyć:

1) drugiego promotora – w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej;

2) kopromotora – w przypadku przewodu doktorskiego prowadzonego w ramach współpracy międzynarodowej;

3) promotora pomocniczego – w przypadku potrzeby przydzielenia promotorowi osoby do pomocy w sprawowaniu opieki naukowej nad kandydatem.

3. Rada jednostki organizacyjnej określa maksymalną liczbę kandydatów, nad którymi promotor lub promotor pomocniczy mogą sprawować opiekę naukową w jednym czasie.

§ 3. 1. Rada jednostki organizacyjnej:

1) powołuje komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie w zakresie:
   a) dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej – w składzie co najmniej czterech osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej lub artystycznej albo osób, które nabyły na podstawie art. 21a ustawy uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, w tym promotora lub promotorów albo promotora i kopromotora,
   b) dyscypliny dodatkowej – w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna posiada tytuł profesora albo stopień doktora habilitowanego w zakresie tej dyscypliny naukowej lub artystycznej albo uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego nabyte na podstawie art. 21a ustawy w zakresie tej dyscypliny naukowej lub artystycznej,
   c) nowożytnego języka obcego – w składzie co najmniej trzech osób, z których co najmniej jedna naucza tego języka w szkole wyższej, a pozostałe posiadają co najmniej stopień doktora;
2) może powołać do przyjęcia rozprawy doktorskiej i przeprowadzenia jej obrony co najmniej siedmioosobową komisję, o której mowa w art. 14 ust. 5 ustawy, zwaną dalej „komisją doktorską", złożoną z członków rady posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej albo pokrewnej dyscypliny naukowej lub artystycznej albo z osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy, a także z recenzentów rozprawy doktorskiej oraz promotora, o którym mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1.

2. W posiedzeniach komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie i komisji doktorskiej może uczestniczyć, bez prawa głosu, promotor pomocniczy zaproszony przez przewodniczącego rady jednostki organizacyjnej.

§ 4. 1. Przed przyjęciem rozprawy doktorskiej przez radę jednostki organizacyjnej kandydat składa egzaminy doktorskie.

2. Terminy egzaminów doktorskich ustala przewodniczący rady jednostki organizacyjnej w porozumieniu z komisjami, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1.

3. Egzaminy doktorskie są oceniane według skali ocen określonej w regulaminie studiów doktoranckich, a w przypadku gdy jednostka organizacyjna nie prowadzi studiów doktoranckich – według skali ocen określonej przez radę jednostki organizacyjnej.

4. W przypadku niezaliczenia jednego z egzaminów doktorskich rada jednostki organizacyjnej, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne jego złożenie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.

5. Egzamin doktorski w zakresie nowożytnego języka obcego, przeprowadzany zgodnie z regulaminem studiów doktoranckich, a w przypadku gdy jednostka organizacyjna nie prowadzi studiów doktoranckich – zgodnie z procedurami zatwierdzonymi w jednostce organizacyjnej, stanowi potwierdzenie kompetencji językowej kandydata, w szczególności w zakresie dyscypliny naukowej lub artystycznej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej.

6. Z egzaminu doktorskiego w zakresie nowożytnego języka obcego jest zwolniony kandydat:

1) który załączył do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego certyfikat, o którym mowa w § 1 ust. 4 pkt 1;
2) będący beneficjentem programu „Diamentowy Grant" ustanowionego przez ministra właściwego do spraw nauki.

§ 5. 1. Kandydat przedkłada promotorowi, o którym mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2, rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem albo – w przypadku prac projektowych, konstrukcyjnych, technologicznych lub artystycznych – opisem wskazującym problem naukowy albo zagadnienie artystyczne, które zostało w tej pracy przedstawione, w formie elektronicznej i papierowej.

2. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada promotorowi, o którym mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2, wraz z dokumentami, o których mowa w ust. 1, oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia. W przypadku gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, kandydat przedkłada oświadczenia co najmniej trzech z nich, w tym oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy.

3. Promotor, o którym mowa w § 2 ust. 1, przekazuje przewodniczącemu rady jednostki organizacyjnej rozprawę doktorską wraz z pisemną opinią, a w przypadku, o którym mowa w ust. 2 – także z oświadczeniami współautorów pracy zbiorowej, a promotorzy, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1 i 2, przekazują przewodniczącemu rady jednostki organizacyjnej pisemne opinie na temat rozprawy doktorskiej.

§ 6. 1. Rada jednostki organizacyjnej, na wniosek przewodniczącego rady, powołuje co najmniej dwóch recenzentów.

2. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.

3. Recenzję przedstawia się radzie jednostki organizacyjnej w formie elektronicznej i papierowej w terminie dwóch miesięcy od dnia zlecenia jej sporządzenia. W uzasadnionych przypadkach rada jednostki organizacyjnej może przedłużyć termin przedstawienia recenzji o miesiąc.

4. Recenzja zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę spełniania przez rozprawę doktorską warunków określonych w art. 13 ust. 1 ustawy.

5. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.

6. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawy rozprawy doktorskiej, które rada jednostki organizacyjnej przekazuje kandydatowi i promotorowi, o którym mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską kandydat przedkłada radzie jednostki organizacyjnej, która kieruje ją do ponownej oceny przez tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają radzie jednostki organizacyjnej recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia zlecenia sporządzenia tej recenzji.

7. Niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji rada jednostki organizacyjnej przekazuje wszystkie recenzje oraz streszczenie rozprawy doktorskiej Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, zwanej dalej „Centralną Komisją", w formie elektronicznej.

§ 7. 1. Rada jednostki organizacyjnej, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opinią promotora, o którym mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2, oraz recenzjami, podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony, zwanej dalej „obroną".

2. Przepis ust. 1 stosuje się do komisji doktorskiej, z tym że w przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony komisja doktorska przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem radzie jednostki organizacyjnej.

3. Rada jednostki organizacyjnej albo komisja doktorska zawiadamia inne jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie naukowej lub artystycznej o terminie i miejscu obrony na co najmniej dziesięć dni przed wyznaczonym terminem jej przeprowadzenia oraz zamieszcza ogłoszenie w tej sprawie w siedzibie jednostki organizacyjnej. W zawiadomieniach oraz w ogłoszeniu podaje się również informację o miejscu złożenia rozprawy doktorskiej, w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z nią, oraz informację o zamieszczeniu streszczenia rozprawy doktorskiej wraz z recenzjami na stronie internetowej jednostki organizacyjnej.

§ 8. 1. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu rady jednostki organizacyjnej albo komisji doktorskiej. W posiedzeniu biorą udział recenzenci i promotorzy, o których mowa w § 2 ust. 1 i 2.

2. Podczas obrony kandydat przedstawia główne założenia i wyniki rozprawy doktorskiej, a następnie recenzenci przedstawiają swoje recenzje. W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący rady jednostki organizacyjnej albo komisji doktorskiej zarządza odczytanie jego recenzji.

3. Po przedstawieniu recenzji rozpoczyna się dyskusja, w której mogą zabierać głos wszyscy obecni na posiedzeniu. Dyskusję otwiera i zamyka przewodniczący rady jednostki organizacyjnej albo komisji doktorskiej.

§ 9. 1. W przypadku przewodów doktorskich przeprowadzanych wspólnie, zgodnie z art. 14a ustawy, obrona odbywa się przed wspólną komisją powołaną przez rady jednostek organizacyjnych będących stronami porozumienia, której członkowie reprezentują każdą z tych rad.

2. W skład wspólnej komisji powołuje się nie więcej niż dziewięciu nauczycieli akademickich lub pracowników naukowych jednostek organizacyjnych będących stronami porozumienia posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego albo uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego nabyte na podstawie art. 21a ustawy, a w przypadku osób reprezentujących zagraniczne jednostki organizacyjne – stopień doktora oraz status uprawniający do pełnienia

funkcji promotora w przewodach doktorskich, w tym recenzentów i promotora, o którym mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2.

§ 10. Po zakończeniu obrony, na posiedzeniu niejawnym:

1) rada jednostki organizacyjnej albo komisja doktorska podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia obrony;
2) rada jednostki organizacyjnej podejmuje uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora albo komisja doktorska przygotowuje projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora.

§ 11. W przypadku gdy o nadanie stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej stanowiącej samodzielną i wyodrębnioną część pracy zbiorowej ubiega się w tej samej jednostce organizacyjnej co najmniej dwóch kandydatów:

1) obronę przeprowadza się równocześnie dla nich wszystkich;
2) uchwały w sprawie poszczególnych czynności w przewodzie doktorskim podejmuje się oddzielnie w stosunku do każdego z nich.

Rozdział 2

Szczegółowy tryb przeprowadzania czynności w postępowaniu habilitacyjnym

§ 12. 1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, zwana dalej „habilitantem", składa do Centralnej Komisji wniosek o wszczęcie postępowania habilitacyjnego.

2. Do wniosku o wszczęcie postępowania habilitacyjnego habilitant załącza:

1) poświadczoną przez jednostkę organizacyjną wybraną do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora;
2) autoreferat przedstawiający opis dorobku i osiągnięć naukowych albo artystycznych, w szczególności określonych w art. 16 ust. 2 ustawy, w języku polskim i angielskim;
3) wykaz opublikowanych prac naukowych lub twórczych prac zawodowych albo dokumentację dorobku artystycznego wraz z odpowiednim zapisem dzieł artystycznych i dokumentacją ich publicznej prezentacji;
4) informacje o:
   a) osiągnięciach dydaktycznych i sprawowanej opiece naukowej nad studentami i lekarzami w toku specjalizacji oraz nad doktorantami w charakterze opiekuna

naukowego lub promotora pomocniczego wraz z wykazem przewodów doktorskich,

b) współpracy z instytucjami, organizacjami i stowarzyszeniami posiadającymi status towarzystw naukowych albo działającymi w zakresie sztuki w kraju i za granicą,

c) działalności popularyzującej naukę lub sztukę;

5) informację o przebiegu postępowania habilitacyjnego lub przewodu habilitacyjnego, jeżeli habilitant ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

3. W przypadku gdy osiągnięciem naukowym albo artystycznym jest samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, habilitant załącza do wniosku o wszczęcie postępowania habilitacyjnego oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. Habilitant jest zwolniony z obowiązku załączenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia. W przypadku gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów, habilitant załącza oświadczenia co najmniej trzech z nich, w tym oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy.

4. Wniosek o wszczęcie postępowania habilitacyjnego wraz z załącznikami składa się w formie elektronicznej i papierowej.

§ 13. 1. W przypadku gdy rada jednostki organizacyjnej nie wyrazi zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, przewodniczący tej rady niezwłocznie informuje o tym Centralną Komisję.

2. Centralna Komisja, w terminie czternastu dni od dnia otrzymania informacji o niewyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego, wyznacza inną jednostkę organizacyjną do przeprowadzenia tego postępowania.

§ 14. 1. Komisja habilitacyjna, powołana zgodnie z art. 18a ust. 5 ustawy, nie może podejmować uchwał w składzie mniejszym niż sześć osób, w tym pod nieobecność przewodniczącego i sekretarza. Do członków komisji habilitacyjnej przepis § 6 ust. 2 stosuje się odpowiednio.

2. Obrady komisji habilitacyjnej mogą odbywać się w formie wideokonferencji, chyba że habilitant złoży wniosek o przeprowadzenie głosowania nad uchwałą zawierającą opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w trybie tajnym.

§ 15. 1. W przypadku, o którym mowa w art. 18a ust. 10 ustawy, komisja habilitacyjna powiadamia habilitanta o miejscu, terminie i przedmiocie planowanej rozmowy na co najmniej czternaście dni przed wyznaczonym terminem jej przeprowadzenia.

2. Rozmowa z habilitantem może być przeprowadzona w formie wideokonferencji z udziałem członków komisji habilitacyjnej.

§ 16. W przypadku gdy o nadanie stopnia doktora habilitowanego na podstawie osiągnięcia naukowego albo artystycznego stanowiącego samodzielną i wyodrębnioną część pracy zbiorowej ubiega się w tej samej jednostce organizacyjnej co najmniej dwóch habilitantów, uchwały w sprawie poszczególnych czynności w postępowaniu habilitacyjnym podejmuje się oddzielnie w stosunku do każdego z nich.

§ 17. W terminie trzydziestu dni od dnia podjęcia uchwały w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego rada jednostki organizacyjnej przekazuje do Centralnej Komisji, w formie elektronicznej:

1) uchwałę;
2) informację o składzie komisji habilitacyjnej z podaniem imion, nazwisk oraz nazw jednostek organizacyjnych, w których są zatrudnieni członkowie komisji;
3) recenzje w postępowaniu habilitacyjnym.

Rozdział 3

Szczegółowy tryb przeprowadzania czynności w postępowaniu o nadanie tytułu profesora

§ 18. 1. Osoba ubiegająca się o uzyskanie tytułu profesora składa kierownikowi jednostki organizacyjnej wniosek o nadanie tego tytułu.

2. Do wniosku o nadanie tytułu profesora osoba ubiegająca się o jego uzyskanie załącza:

1) poświadczone przez jednostkę organizacyjną kopie dokumentów potwierdzających posiadanie stopni doktora i doktora habilitowanego albo decyzji o nabyciu uprawnień równoważnych uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego, wydanych na podstawie art. 21a ustawy;
2) autoreferat, w języku polskim i angielskim, przedstawiający:
   a) osiągnięcia naukowe albo artystyczne,
   b) osiągnięcia w zakresie opieki naukowej i kształcenia młodej kadry, w tym informację o zakończonych nadaniem stopnia przewodach doktorskich, w których osoba ta uczestniczyła w charakterze promotora lub promotora pomocniczego,

otwartych przewodach doktorskich, w których uczestniczy w charakterze promotora, oraz sporządzonych recenzjach w przewodach doktorskich, przewodach habilitacyjnych lub postępowaniach habilitacyjnych,

c) działalność popularyzującą naukę;

3) ankietę oceny osiągnięć naukowych albo artystycznych po uzyskaniu stopnia doktora habilitowanego, a w przypadku określonym w art. 21a albo w art. 26 ust. 3 ustawy – po uzyskaniu stopnia doktora, sporządzoną według wzoru określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia, ze wskazaniem, które z tych osiągnięć uznaje za najważniejsze.

3. Wniosek o nadanie tytułu profesora wraz z załącznikami składa się w formie elektronicznej i papierowej.

§ 19. 1. Rada jednostki organizacyjnej przekazuje Centralnej Komisji, w formie elektronicznej, uchwały, o których mowa w art. 27 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy, wraz z listą kandydatów na recenzentów w postępowaniu o nadanie tytułu profesora obejmującą imiona i nazwiska oraz nazwy jednostek organizacyjnych zatrudniających te osoby. Do kandydatów na recenzentów przepis § 6 ust. 2 stosuje się odpowiednio.

2. Kierownik jednostki organizacyjnej, po otrzymaniu z Centralnej Komisji zawiadomienia o powołaniu pięciu recenzentów, niezwłocznie zleca im sporządzenie, w terminie dwóch miesięcy, recenzji zawierających:

1) szczegółowo uzasadnioną ocenę, czy osoba ubiegająca się o uzyskanie tytułu profesora spełnia wymagania określone w art. 26 ustawy;

2) stanowisko recenzenta w sprawie nadania tytułu profesora.

3. Niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji rada jednostki organizacyjnej przekazuje Centralnej Komisji wszystkie recenzje w formie elektronicznej.

§ 20. W celu przygotowania projektów uchwał w sprawie czynności w postępowaniu o nadanie tytułu profesora, o których mowa w art. 27 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy, rada jednostki organizacyjnej może powołać zespół złożony z członków rady posiadających tytuł profesora.

§ 21. 1. Po zapoznaniu się z recenzjami rada jednostki organizacyjnej podejmuje uchwałę w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora.

2. W posiedzeniu rady jednostki organizacyjnej, na którym ma być rozpatrywana sprawa poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora, mogą uczestniczyć, bez prawa głosu, recenzenci zaproszeni przez przewodniczącego rady jednostki organizacyjnej.

§ 22. Uchwała w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora jest ogłaszana na stronie internetowej szkoły wyższej albo jednostki organizacyjnej.

Rozdział 4

Dyplomy doktorskie i habilitacyjne

§ 23. Osoba, której nadano stopień doktora, otrzymuje dyplom, który zawiera następujące elementy:

1) wizerunek orła ustalony dla godła albo logo wydającego dyplom, albo wydających dyplom – w przypadku przewodów doktorskich przeprowadzanych wspólnie, umieszczone w widocznym miejscu, oraz informację o treści „Wydany w Rzeczypospolitej Polskiej" albo nazwę kraju lub krajów, w których dyplom został wydany;
2) nazwę wydającego dyplom albo nazwy wydających dyplom – w przypadku przewodów doktorskich przeprowadzanych wspólnie – oraz nazwę jednostki organizacyjnej szkoły wyższej;
3) wyraz „dyplom";
4) imię albo imiona i nazwisko oraz datę i miejsce urodzenia posiadacza dyplomu;
5) tytuł rozprawy doktorskiej;
6) nazwę nadanego stopnia doktora (doktor nauk albo doktor sztuki) ze wskazaniem dziedziny nauki albo sztuki oraz dyscypliny naukowej albo artystycznej, a w uzasadnionych przypadkach, w szczególności w zakresie nauk medycznych i filologii obcych, także specjalności;
7) nazwę rady jednostki organizacyjnej, która podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora;
8) datę podjęcia uchwały w sprawie nadania stopnia doktora;
9) imiona i nazwiska promotorów, o których mowa w § 2 ust. 1 i 2;
10) imiona i nazwiska recenzentów w przewodzie doktorskim;
11) miejscowość i datę wydania dyplomu;
12) podpisy promotorów, o których mowa w § 2 ust. 1 i 2, a w przypadku braku możliwości ich złożenia – podpis kierownika jednostki organizacyjnej, która podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora;
13) pieczęcie imienne i podpisy przewodniczącego rady jednostki organizacyjnej, która podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora, oraz rektora, dyrektora instytutu

naukowego Polskiej Akademii Nauk, dyrektora instytutu badawczego albo międzynarodowego instytutu naukowego;

14) pieczęć urzędową wydającego dyplom wytłoczoną na papierze.

§ 24. Osoba, której nadano stopień doktora habilitowanego, otrzymuje dyplom, który zawiera następujące elementy:

1) wizerunek orła ustalony dla godła albo logo wydającego dyplom, umieszczone w widocznym miejscu, oraz informację o treści „Wydany w Rzeczypospolitej Polskiej";
2) nazwę wydającego dyplom oraz nazwę jednostki organizacyjnej szkoły wyższej;
3) wyraz „dyplom";
4) imię albo imiona i nazwisko oraz datę i miejsce urodzenia posiadacza dyplomu;
5) określenie osiągnięcia naukowego lub artystycznego;
6) nazwę nadanego stopnia doktora habilitowanego (doktor habilitowany nauk albo doktor habilitowany sztuki) ze wskazaniem dziedziny nauki albo sztuki oraz dyscypliny naukowej albo artystycznej, a w uzasadnionych przypadkach, w szczególności w zakresie nauk medycznych i filologii obcych, także specjalności;
7) nazwę rady jednostki organizacyjnej, która podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
8) datę podjęcia uchwały w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
9) imiona i nazwiska recenzentów w postępowaniu habilitacyjnym;
10) miejscowość i datę wydania dyplomu;
11) podpis przewodniczącego komisji habilitacyjnej, a w przypadku braku możliwości jego złożenia – podpis sekretarza komisji;
12) pieczęcie imienne i podpisy przewodniczącego rady jednostki organizacyjnej, która podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, oraz rektora, dyrektora instytutu naukowego Polskiej Akademii Nauk, dyrektora instytutu badawczego albo międzynarodowego instytutu naukowego;
13) pieczęć urzędową wydającego dyplom wytłoczoną na papierze.

§ 25. 1. Osobie, której nadano stopień doktora albo doktora habilitowanego, wydaje się oryginał i jeden odpis dyplomu w języku polskim, a na jej pisemny wniosek – także jeden odpis dyplomu w tłumaczeniu na język angielski albo język łaciński.

2. Odpis dyplomu zawiera wszystkie elementy określone dla dyplomu.

3. Osobie, której nadano stopień doktora w wyniku przewodu doktorskiego przeprowadzanego wspólnie na podstawie porozumienia przez rady jednostek organizacyjnych szkół wyższych lub innych jednostek organizacyjnych, w tym także zagranicznych, posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora, wydaje się odpowiedni dyplom, o którym mowa w art. 14a ust. 7 albo 8 ustawy, w języku określonym w porozumieniu.

§ 26. 1. W przypadku utraty oryginału dyplomu osoba, której nadano stopień doktora albo doktora habilitowanego, może złożyć w jednostce organizacyjnej, która nadała stopień, wniosek o wydanie duplikatu dyplomu.

2. Duplikat dyplomu wydaje się na formularzu o treści identycznej z treścią oryginału dyplomu.

3. Na duplikacie dyplomu umieszcza się nad tekstem wyraz „DUPLIKAT", a pod tekstem:

1) wyrazy „oryginał podpisali" oraz imiona i nazwiska osób, które podpisały oryginał dyplomu, albo informację o nieczytelności ich podpisów;
2) datę wydania duplikatu;
3) pieczęć urzędową wydającego duplikat;
4) podpis i pieczęć imienną kierownika jednostki organizacyjnej wydającej duplikat.

§ 27. 1. Za wydanie oryginału dyplomu wraz z odpisem w języku polskim oraz odpisu dyplomu w tłumaczeniu na język angielski albo język łaciński pobiera się opłatę w wysokości nieprzekraczającej kosztów sporządzenia tych dokumentów, nie wyższej jednak niż:

1) za dyplom wraz z odpisem w języku polskim – 120 zł;
2) za odpis dyplomu w tłumaczeniu na język angielski albo język łaciński – 80 zł.

2. Za wydanie duplikatu dyplomu pobiera się opłatę o połowę wyższą niż za wydanie oryginału dyplomu.

§ 28. 1. Dyplomy doktorskie i habilitacyjne oraz ich duplikaty przeznaczone do obrotu prawnego z zagranicą są legalizowane na wniosek posiadacza dyplomu.

2. W celu dokonania legalizacji dyplomy doktorskie i habilitacyjne oraz ich duplikaty wydane przez:

1) uprawnione jednostki organizacyjne szkół wyższych – składa się w urzędzie obsługującym ministra nadzorującego szkołę wyższą;

2) instytuty badawcze – składa się w urzędzie obsługującym ministra nadzorującego instytut badawczy;

3) instytuty naukowe Polskiej Akademii Nauk – składa się w Kancelarii Polskiej Akademii Nauk.

3. Legalizacja polega na umieszczeniu na dyplomie doktorskim albo habilitacyjnym albo na duplikacie dyplomu:

1) klauzuli w brzmieniu: „Stwierdza się autentyczność dokumentu";

2) podpisu osoby upoważnionej do legalizacji dokumentu;

3) pieczęci urzędowej urzędu, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 albo 2, albo Kancelarii Polskiej Akademii Nauk;

4) nazwy miejscowości i daty.

§ 29. Szkoły wyższe przekazują do urzędu obsługującego ministra nadzorującego szkołę wyższą, instytuty badawcze – do urzędu obsługującego ministra nadzorującego instytut badawczy, a instytuty naukowe Polskiej Akademii Nauk – do Kancelarii Polskiej Akademii Nauk oraz na bieżąco aktualizują następujące dane:

1) wykazy osób upoważnionych do podpisywania dyplomów doktorskich i habilitacyjnych wraz z wzorami ich podpisów;

2) wzory pieczęci urzędowych;

3) wzory dyplomów doktorskich i habilitacyjnych określone przez szkołę wyższą, instytut naukowy Polskiej Akademii Nauk oraz instytut badawczy.

§ 30. 1. Za legalizację dyplomów doktorskich i habilitacyjnych oraz ich duplikatów przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą pobiera się opłatę w wysokości 19 zł.

2. Opłatę, o której mowa w ust. 1, wnosi się, w przypadku dyplomów doktorskich i habilitacyjnych oraz ich duplikatów wydanych przez:

1) uprawnione jednostki organizacyjne szkół wyższych – na rachunek bankowy urzędu obsługującego ministra nadzorującego szkołę wyższą;

2) instytuty badawcze – na rachunek bankowy urzędu obsługującego ministra nadzorującego instytut badawczy;

3) instytuty naukowe Polskiej Akademii Nauk – na rachunek bankowy Kancelarii Polskiej Akademii Nauk.

Rozdział 5

Informowanie o osobach, którym nadano stopień doktora lub doktora habilitowanego

§ 31. Na podstawie danych zawartych w wykazie, o którym mowa w art. 31a ustawy, minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego ogłasza w dzienniku urzędowym, w drodze komunikatu, informacje o nadanych w poprzednim roku kalendarzowym stopniach doktora i doktora habilitowanego zawierające:

1) imię albo imiona i nazwisko osoby, której nadano stopień doktora albo doktora habilitowanego;
2) nazwę nadanego stopnia doktora (doktor nauk albo doktor sztuki) albo doktora habilitowanego (doktor habilitowany nauk albo doktor habilitowany sztuki);
3) obszar wiedzy, dziedzinę nauki albo sztuki, dyscyplinę naukową albo artystyczną, a także specjalność – jeżeli została określona;
4) nazwę jednostki organizacyjnej, której rada podjęła uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora albo doktora habilitowanego;
5) datę podjęcia uchwały w sprawie nadania stopnia doktora albo doktora habilitowanego.

Rozdział 6

Przepis końcowy

§ 32. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 25 maja 2015 r.[4)]

MINISTER NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

Za zgodność pod względem prawnym, legislacyjnym i redakcyjnym

ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU LEGISLACYJNO-PRAWNEGO
Bogusława Sztorc

4) Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. poz. 1383), które traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, na podstawie art. 12 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 249).

Załączniki do rozporządzenia
Ministra Nauki i Szkolnictwa
Wyższego z dnia .....
2015 r. (poz. ...)

Załącznik nr 1

WYKAZ CERTYFIKATÓW POTWIERDZAJĄCYCH ZNAJOMOŚĆ NOWOŻYTNEGO JĘZYKA OBCEGO

1. Certyfikat potwierdzający znajomość języka obcego wydany przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej w wyniku lingwistycznego postępowania sprawdzającego.

2. Certyfikaty potwierdzające znajomość języków obcych co najmniej na poziomie B2 w skali globalnej biegłości językowej według „Common European Framework of Reference for Languages: learning, teaching, assessment (CEFR) – Europejski system opisu kształcenia językowego: uczenie się, nauczanie, ocenianie (ESOKJ)":

1) certyfikaty wydane przez instytucje stowarzyszone w Association of Language Testers in Europe (ALTE) – poziomy ALTE Level 3 (B2), ALTE Level 4 (C1), ALTE Level 5 (C2), w szczególności:
   a) First Certificate in English (FCE), Certificate in Advanced English (CAE), Certificate of Proficiency in English (CPE), Business English Certificate (BEC) Vantage – co najmniej Pass, Business English Certificate (BEC) Higher, Certificate in English for International Business and Trade (CEIBT),
   b) Diplôme d'Étude en Langue Française (DELF) (B2), Diplôme Approfondi de Langue Française (DALF) (C1), Diplôme Approfondi de Langue Française (DALF) (C2); Test de Connaissance du Français (TCF), poziomy 4 (B2), 5 (C1), 6 (C2); Diplôme de Langue Française (DL) (B2), Diplôme Supérieur Langue et Culture Françaises (DSLCF), Diplôme Supérieur d'Etudes Françaises Modernes (DS) (C1), Diplôme de Hautes Études Françaises (DHEF) (C2),
   c) Test Deutsch als Fremdsprache (TestDaF); Zertifikat Deutsch für den Beruf (ZDfB) (B2), Goethe-Zertifikat B2, Zentrale Mittelstufenprüfung (ZMP) (C1), Goethe-Zertifikat C1 (Zentrale Mittelstufenprüfung) (ZMP), Zentrale Oberstufenprüfung (ZOP) (C2), Goethe-Zertifikat C2 (Zentrale Oberstufenprüfung) (ZOP), Kleines Deutsches Sprachdiplom (KDS) (C2), Grosses Deutsches Sprachdiplom (GDS) (C2),

d) Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 3 (B2), Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 4 (C1), Certificato di Conoscenza della Lingua Italiana CELI 5 (C2); Certificato Italiano Commerciale CIC A (C1),

e) Los Diplomas de Español como Lengua Extranjera (DELE): El Diploma de Español Nivel B2 (Intermedio), El Diploma de Español Nivel C2 (Superior),

f) Diploma Intermédio de Português Língua Estrangeira (DIPLE) (B2), Diploma Avançado de Português Língua Estrangeira (DAPLE) (C1), Diploma Universitário de Português Língua Estrangeira (DUPLE) (C2),

g) Nederlands als Vreemde Taal/Dutch as a Foreign Language (CNaVT) – Profiel Professionele Taalvaardigheid (PPT) (B2)/Profile Professional Language Proficiency (PPT) (B2), Profiel Taalvaardigheid Hoger Onderwijs (PTHO) (B2)/Profile Language Proficiency Higher Education (PTHO) (B2), Profiel Academische Taalvaardigheid (PAT) (C1)/Profile Academic Language Proficiency (PAT) (C1); Nederlands als Tweede Taal II (NT2-II) (B2)/Dutch as a Second Language II (NT2-II) (B2),

h) Prøve i Dansk 3 (B2), Studieprøven (C1),

i) Certyfikat znajomości języka słoweńskiego na poziomie średniozaawansowanym/Certificate of Slovene on the Intermediate Level (B2), Certyfikat znajomości języka słoweńskiego na poziomie zaawansowanym/Certificate of Slovene on the Advanced Level (C1);

2) certyfikaty następujących instytucji:

a) Educational Testing Service (ETS) – w szczególności certyfikaty: Test of English as a Foreign Language (TOEFL) – co najmniej 87 pkt w wersji Internet-Based Test (iBT); Test of English as a Foreign Language (TOEFL) – co najmniej 180 pkt w wersji Computer-Based Test (CBT) uzupełnione o co najmniej 50 pkt z Test of Spoken English (TSE); Test of English as a Foreign Language (TOEFL) – co najmniej 510 pkt w wersji Paper-Based Test (PBT) uzupełnione o co najmniej 3,5 pkt z Test of Written English (TWE) oraz o co najmniej 50 pkt z Test of Spoken English (TSE); Test of English for International Communication (TOEIC) – co najmniej 700 pkt; Test de Français International (TFI) – co najmniej 605 pkt,

b) European Consortium for the Certificate of Attainment in Modern Languages (ECL),

c) City & Guilds, City & Guilds Pitman Qualifications, Pitman Qualifications Institute – w szczególności certyfikaty: English for Speakers of Other Languages (ESOL) – First Class Pass at Intermediate Level, Higher Intermediate Level, Advanced Level; International English for Speakers of Other Languages (IESOL) – poziom „Communicator", poziom „Expert", poziom „Mastery"; City & Guilds Level 1 Certificate in ESOL International (reading, writing and listening) Communicator (B2) 500/1765/2; City & Guilds Level 2 Certificate in ESOL International (reading, writing and listening) Expert (C1) 500/1766/4; City & Guilds Level 3 Certificate in ESOL International (reading, writing and listening) Mastery (C2) 500/1767/6; Spoken English Test (SET) for Business – Stage B poziom „Communicator", Stage C poziom „Expert", Stage C poziom „Mastery"; English for Business Communications (EBC) – Level 2, Level 3; English for Office Skills (EOS) – Level 2,

d) Edexcel, Pearson Language Tests, Pearson Language Assessments – w szczególności certyfikaty: London Tests of English, Level 3 (Edexcel Level 1 Certificate in ESOL International); London Tests of English, Level 4 (Edexcel Level 2 Certificate in ESOL International); London Tests of English, Level 5 (Edexcel Level 3 Certificate in ESOL International),

e) Education Development International (EDI), London Chamber of Commerce and Industry Examinations Board – w szczególności certyfikaty: London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) – English for Business Level 2, English for Business Level 3, English for Business Level 4; London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) – Foundation Certificate for Teachers of Business English (FTBE); London Chamber of Commerce and Industry Examinations (LCCI) – English for Tourism Level 2 – poziom „Pass with Credit", poziom „Pass with Distinction",

f) University of Cambridge ESOL Examinations, British Council, IDP IELTS Australia – w szczególności certyfikaty: International English Language Testing System IELTS – powyżej 6 pkt,

g) Chambre de commerce et d'industrie de Paris (CCIP) - w szczególności certyfikaty: Diplôme de Français des Affaires 1er degré (DFA 1) (B2), Diplôme de Français Professionnel (DFP) Affaires B2, Diplôme de Français des Daffaires 2ème degré (DFA 2) (C1), Diplôme de Français Professionnel (DFP) Affaires C1,

h) Goethe-Institut, Deutscher Industrie und Handelskammertag (DIHK), Carl Duisberg Centren (CDC) – w szczególności certyfikaty: Prüfung Wirtschaftsdeutsch International (PWD) (C1),

i) Kultusministerkonferenz (KMK) – w szczególności certyfikaty: Deutsches Sprachdiplom II der Kultusministerkonferenz der Länder – KMK (B2/C1),

j) Österreich Institut, Prüfungszentren des Österreichischen Sprachdiploms für Deutsch (ÖSD) – w szczególności certyfikaty: Österreichisches Sprachdiplom für Deutsch als Fremdsprache (ÖSD) – B2 Mittelstufe Deutsch, Mittelstufe Deutsch (C1), C1 Oberstufe, Wirtschaftssprache Deutsch (C2),

k) Hochschulrektorenkonferenz (HRK),

l) Società Dante Alighieri – w szczególności certyfikaty: PLIDA B2, PLIDA C1, PLIDA C2,

m) Università degli Studi Roma Tre – w szczególności certyfikaty: Int.It (B2), IT (C2),

n) Università per Stranieri di Siena – w szczególności certyfikaty: Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Due B2, Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Tre C1, Certificazione d'Italiano come Lingua Straniera CILS Quattro C2,

o) Państwowy Instytut Języka Rosyjskiego im. A. S. Puszkina,

p) Institute for Romanian Language, the Romanian Ministry of Education, Research and Innovation,

q) Univerzita Karlova v Praze,

r) Univerzita Komenského v Bratislave; Filozofická fakulta Studia Academica Slovaca – centrum pre slovenčinu ako cudzí jazyk,

s) Univerzita Komenského v Bratislave; Centrum d'alšieho vzdelávania; Ústav jazykovej a odbornej prípravy zahraničných študentov,

t) Uniwersytet Warszawski; Rada Koordynacyjna ds. Certyfikacji Biegłości Językowej UW;

3) telc GmbH, WBT Weiterbildungs-Testsysteme GmbH – w szczególności certyfikaty: B2 Certificate in English – advantage, B2 Certificate in English for Business Purposes – advantage, Certificate in English for Technical Purposes (B2), telc English B2, telc English B2 Business, telc English B2 Technical, telc English C1; Certificat Supérieur de Français (B2), telc Français B2; Zertifikat Deutsch Plus (B2), Zertifikat Deutsch für den Beruf (B2) (telc Deutsch B2 Beruf), telc Deutsch B2, telc Deutsch C1; Certificado de

Español para Relaciones Profesionales (B2), telc Español B2; Certificato Superiore d'Italiano (B2), telc Italiano B2; telc Русский язык B2.

3. The Office of Chinese Language Council International: Hanyu Shuiping Kaoshi (HSK) – poziom HSK (Advance).

4. Japan Educational Exchanges and Services, The Japan Foundation: Japanese Language Proficiency Certificate – poziom 1 (Advance).

5. Dyplomy ukończenia:

1) studiów wyższych w zakresie filologii obcych lub lingwistyki stosowanej;
2) nauczycielskiego kolegium języków obcych;
3) Krajowej Szkoły Administracji Publicznej.

6. Wydany za granicą dokument potwierdzający uzyskanie stopnia lub tytułu naukowego albo stopnia lub tytułu w zakresie sztuki – uznaje się język wykładowy instytucji prowadzącej kształcenie.

7. Dokument potwierdzający ukończenie studiów wyższych lub studiów podyplomowych za granicą lub w Rzeczypospolitej Polskiej – uznaje się język wykładowy, jeżeli językiem wykładowym był wyłącznie język obcy.

8. Wydany za granicą dokument uznany za równoważny świadectwu dojrzałości – uznaje się język wykładowy.

9. Dyplom Matury Międzynarodowej (International Baccalaureate Diploma).

10. Dyplom Matury Europejskiej (European Baccalaureate).

11. Zaświadczenie o zdanym egzaminie resortowym w:

1) Ministerstwie Spraw Zagranicznych;
2) urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw gospodarki, Ministerstwie Współpracy Gospodarczej z Zagranicą, Ministerstwie Handlu Zagranicznego oraz Ministerstwie Handlu Zagranicznego i Gospodarki Morskiej;
3) Ministerstwie Obrony Narodowej – poziom 3333, poziom 4444 według STANAG 6001.

12. Wydane przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej świadectwo potwierdzające kwalifikacje do pracy na wysokim stanowisku państwowym.

13. Dokument potwierdzający wpis na listę tłumaczy przysięgłych.

Załącznik nr 2

WZÓR

ANKIETA OCENY OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH ALBO ARTYSTYCZNYCH KANDYDATA DO TYTUŁU PROFESORA

A. INFORMACJE O OSIĄGNIĘCIACH I DOROBKU NAUKOWYM ALBO ARTYSTYCZNYM
I. Informacja o osiągnięciach i dorobku naukowym
1. Wykaz autorskich publikacji naukowych w czasopismach krajowych i międzynarodowych: 1) ..... 2) ....
2. Wykaz autorskich monografii: 1) ..... 2) ....
3. Wykaz współautorskich publikacji naukowych i udział w opracowaniach zbiorowych: 1) ..... 2) ....
4. Członkostwo w redakcjach naukowych: 1) ..... 2) ....
II. Informacja o aktywności naukowej albo artystycznej
1) we wszystkich obszarach wiedzy, z wyłączeniem obszaru wiedzy sztuka:
a) informacje o wystąpieniach na krajowych i międzynarodowych konferencjach naukowych: – ..... – ....

b) członkostwo w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism: – ..... – ....
c) wykaz zrealizowanych projektów badawczych krajowych, europejskich i innych międzynarodowych: – ..... – ....
d) informacje o kierowaniu zespołami badawczymi realizującymi projekty finansowane w drodze konkursów krajowych i zagranicznych: – ..... – ....
2) w obszarze wiedzy sztuka:
a) wykaz publicznych realizacji dzieł artystycznych: – ..... – ....
b) wykaz publikacji utworów lub dzieł artystycznych: – ..... – ....
c) wykaz publikacji współautorskich utworów lub dzieł artystycznych: – ..... – ....
III. Informacja o współpracy z otoczeniem społecznym i gospodarczym
1) w obszarach wiedzy: nauki ścisłe, nauki techniczne, nauki przyrodnicze, nauki rolnicze, leśne i weterynaryjne, nauki medyczne i nauki o zdrowiu oraz nauki o kulturze fizycznej:

a) dorobek technologiczny i współpraca z sektorem gospodarczym: – ..... – ....
b) prawa własności przemysłowej lub prawa do ochrony wyhodowanych albo odkrytych i wyprowadzonych odmian roślin, uzyskane w kraju lub za granicą: – ..... – ....
c) wdrożenia technologii, konstrukcji, procesów, rozwiązań oraz procedur: – ..... – ....
d) ekspertyzy i inne opracowania wykonane na zamówienie instytucji publicznych lub przedsiębiorców: – ..... – ....
e) udziały lub akcje objęte lub nabyte w spółkach w celu wdrożenia lub przygotowania do wdrożenia wyników badań naukowych; prac rozwojowych lub *know-how* związanych z tymi wynikami: – ..... – ....
f) udział w zespołach eksperckich i konkursowych: – ..... – ....
2) w obszarach wiedzy nauki społeczne i nauki humanistyczne:
a) ekspertyzy i inne opracowania wykonane na zamówienie instytucji publicznych lub przedsiębiorców:

– ..... – ....
b) pełnione funkcje zarządcze w spółkach prowadzących działalność badawczo-rozwojową, instytucjach finansowych, kancelariach prawniczych, placówkach terapeutycznych i innych organizacjach o charakterze publicznym: – ..... – ....
c) udział w zespołach eksperckich i konkursowych: – ..... – ....
3) w obszarze wiedzy sztuka:
a) projekty zrealizowane we współpracy ze środowiskami pozaartystycznymi: – ..... – ....
b) prawa własności przemysłowej uzyskane w kraju lub za granicą (dotyczy sztuk projektowych): – ..... – ....
c) ekspertyzy i inne opracowania wykonane w szczególności na zamówienie instytucji publicznych lub przedsiębiorców: – ..... – ....
d) udział w zespołach eksperckich i konkursowych: – ..... – .....

…
IV. Informacja o współpracy międzynarodowej
1) we wszystkich obszarach wiedzy, z wyłączeniem obszaru wiedzy sztuka:
a) staże zagraniczne (wraz z określeniem czasu ich trwania): – …… – …… …
b) udział w ocenie projektów międzynarodowych: – …… – …… …
c) recenzowanie prac publikowanych w czasopismach międzynarodowych posiadających współczynnik wpływu *impact factor*: – …… – …… …
d) członkostwo w międzynarodowych organizacjach i stowarzyszeniach posiadających status towarzystw naukowych: – …… – …… …
e) udział w międzynarodowych zespołach eksperckich: – …… – …… …
f) uczestnictwo w programach europejskich i innych programach międzynarodowych: – …… – …… …
g) udział w międzynarodowych zespołach badawczych: – ……

– ....
2) w obszarze wiedzy sztuka:
a) staże zagraniczne (wraz z określeniem czasu ich trwania): – ..... – ....
b) udział w międzynarodowych wydarzeniach artystycznych: – ..... – ....
c) uczestnictwo w projektach lub programach europejskich i międzynarodowych: – ..... – ....
d) członkostwo w międzynarodowych organizacjach artystycznych: – ..... – ....
V. Informacja o osiągnięciach i dorobku dydaktycznym i popularyzatorskim
1. Przeprowadzone lub prowadzone wykłady i seminaria naukowe: 1) ..... 2) ....
2. Opieka naukowa nad doktorantami i osobami ubiegającymi się o nadanie stopnia doktora (w charakterze promotora, promotora pomocniczego lub opiekuna naukowego), z podaniem tytułów rozpraw doktorskich: 1) ..... 2) ....
3. Publikacje i prace o charakterze popularnonaukowym:

1) ..... 2) ....
4. Przygotowane materiały do e-learningu: 1) ..... 2) ....
5. Aktywny udział w imprezach popularyzujących naukę, kulturę oraz sztukę: 1) ..... 2) ....
VI. Informacja o otrzymanych nagrodach oraz wyróżnieniach za osiągnięcia naukowe, dydaktyczne i artystyczne 1. ..... 2. .....
B. INFORMACJA O NAJWAŻNIEJSZYM OSIĄGNIĘCIU NAUKOWYM ALBO ARTYSTYCZNYM

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego określający szczegółowy tryb i warunki przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 31 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1852 oraz z 2015 r. poz. 249). Konieczność wydania nowego rozporządzenia jest związana ze zmianą brzmienia upoważnienia dokonaną w drodze ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 249).

W stosunku do aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. poz. 1383) projekt reguluje, nieunormowaną dotychczas w przepisach o stopniach i tytule naukowym, kwestię legalizacji dyplomów doktorskich i habilitacyjnych oraz ich duplikatów przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą. Obecnie obowiązujące regulacje prawne zawarte w przepisach z zakresu szkolnictwa wyższego (rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 201, poz. 1188)) nie określają procedury legalizowania dyplomów doktorskich i habilitacyjnych wydanych przez instytuty naukowe Polskiej Akademii Nauk oraz instytuty badawcze.

Zgodnie z art. 29c znowelizowanej ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki dyplomy doktorskie i habilitacyjne oraz ich duplikaty przeznaczone do obrotu prawnego z zagranicą legalizują:

1) minister nadzorujący uczelnię – w przypadku stopni doktora i doktora habilitowanego nadanych przez uprawnione jednostki organizacyjne uczelni;
2) Prezes Polskiej Akademii Nauk – w przypadku stopni doktora i doktora habilitowanego nadanych przez instytuty naukowe Polskiej Akademii Nauk oraz
3) minister nadzorujący instytut badawczy – w przypadku stopni doktora i doktora habilitowanego nadanych przez instytut badawczy.

Projekt rozporządzenia określa sposób i tryb legalizacji, jak również wysokość opłaty za przeprowadzenie tej czynności. Opłata, której wysokość została ustalona na 19 zł, ma na celu

pokrycie kosztów związanych z dokonaniem legalizacji. Proponowana wysokość opłaty jest analogiczna jak wysokość opłaty pobieranej za legalizację dyplomów ukończenia studiów, zaświadczeń o ukończeniu studiów i świadectw ukończenia studiów podyplomowych, przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą, określonej w § 21 ust. 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów.

Ponadto, w związku z licznymi postulatami środowiska akademickiego oraz sugestią Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, proponuje się dokonanie zmian przepisów dotyczących rozpraw doktorskich oraz osiągnięć naukowych albo artystycznych zaliczanych do dorobku habilitanta, stanowiących samodzielne i wyodrębnione części prac zbiorowych. Zgodnie z § 5 ust. 2 i § 12 ust. 3 projektu, w przypadku gdy współautorami pracy zbiorowej jest więcej niż pięć osób, osoba ubiegająca się odpowiednio o stopień doktora albo doktora habilitowanego będzie zobligowana do przedłożenia oświadczeń określających indywidualny wkład w jej powstanie co najmniej trzech współautorów, w tym oświadczenia określającego własny wkład w powstanie tej pracy. W świetle dotychczas obowiązujących przepisów kandydat lub habilitant byli obowiązani do przedłożenia oświadczeń wszystkich współautorów pracy zbiorowej, niezależnie od liczebności zespołu. Wymóg ten powodował, szczególnie w przypadku bardzo licznych, międzynarodowych zespołów badawczych, znaczące trudności w uzyskaniu oświadczeń wszystkich osób, które uczestniczyły w określonych badaniach naukowych.

Na wniosek Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych doprecyzowano zakres obligatoryjnych danych dotyczących kandydatów na recenzentów, przekazywanych do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów przez jednostkę organizacyjną przeprowadzającą postępowanie o nadanie tytułu profesora. Informacje te obejmują: imiona i nazwiska recenzentów oraz nazwy jednostek organizacyjnych zatrudniających te osoby.

Ponadto w przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora zmieniono zakres informacji załączanych obligatoryjnie do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego. Zgodnie z proponowanym brzmieniem § 1 ust. 2 pkt 4, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora, będzie zobligowany do przekazania informacji o przebiegu poprzedniego przewodu doktorskiego, niezależnie od dyscypliny naukowej albo artystycznej, w której prowadzone było wcześniejsze postępowanie. Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami wymóg podania ww. informacji ograniczony jest jedynie do sytuacji, w której

dyscyplina naukowa albo artystyczna wszczynanego oraz poprzednio prowadzonego przewodu doktorskiego są tożsame. Natomiast w odniesieniu do osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego poszerzono zakres informacji załączanych obligatoryjnie do wniosku o wszczęcie postępowania habilitacyjnego o informację na temat wcześniejszego ubiegania się o nadanie tego stopnia.

Rozporządzenie wprowadza również zmiany w odniesieniu do osób ubiegających się o stopień doktora i będących beneficjentami programu „Diamentowy Grant". Osoby te zostaną zwolnione z obowiązku przedłożenia wraz z wnioskiem o wszczęcie przewodu doktorskiego poświadczonej przez jednostkę organizacyjną kopii dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego licencjata, inżyniera albo równorzędnego albo zaświadczenia o ukończeniu trzeciego roku jednolitych studiów magisterskich. Rezygnacja z powyższego wymogu jest związana z faktem, iż przedmiotowa dokumentacja zostaje poddana weryfikacji już na etapie ubiegania się przez daną osobę o środki finansowe w ramach programu „Diamentowy Grant". Nie istnieją zatem przesłanki przemawiające za powtórną jej kontrolą. Analogicznie beneficjent programu „Diamentowy Grant" zostanie zwolniony z egzaminu doktorskiego w zakresie nowożytnego języka obcego, ponieważ zgodnie z art. 26 ust. 3c pkt 3 znowelizowanej ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki w konkursie w ramach programu „Diamentowy Grant" mogą wziąć udział osoby posiadające m. in. udokumentowaną znajomość co najmniej jednego języka obcego na poziomie nie niższym niż B2 zgodnie z Europejskim Systemem Opisu Kształcenia Językowego.

Projektowane rozporządzenie jest zgodne z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Nazwa projektu
rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego *w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora*

Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące
Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu
dr hab. Daria Lipińska-Nałęcz
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu
dr Ewa Trojanowska
Zastępca dyrektora Departamentu Szkolnictwa Wyższego i Kontroli
tel.: (22) 50 17 858; e-mail: ewa.trojanowska@nauka.gov.pl

Sebastian Pagacz
Główny specjalista w Departamencie Szkolnictwa Wyższego i Kontroli
tel.: (22) 50 17 114; e-mail: sebastian.pagacz@nauka.gov.pl

Data sporządzenia
24.03.2015

Źródło:

upoważnienie ustawowe – art. 31 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. *o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (Dz. U. z 2014 r. poz. 1852, z późn. zm.)

Nr w wykazie prac legislacyjnych Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego: 75

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Konieczność wydania rozporządzenia wynika ze zmiany upoważnienia ustawowego określonego w art. 31 ustawy *o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (Dz. U. z 2014 r. poz. 1852, z późn. zm.), dokonanej na mocy art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. *o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 249). Wobec powyższego brak jest możliwości zastosowania rozwiązań pozalegislacyjnych.

Zasadniczy cel wydania nowego rozporządzenia stanowi uregulowanie kwestii legalizacji dyplomów doktorskich i habilitacyjnych oraz ich duplikatów przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą.

Ponadto proponuje się kilka innych zmian w stosunku do aktualnie obowiązującego rozporządzenia wynikających z postulatów środowiska akademickiego oraz sugestii Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projekt rozporządzenia określa sposób i tryb legalizacji dyplomów doktorskich i habilitacyjnych oraz ich duplikatów przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą, jak również wysokość opłaty za przeprowadzenie tej czynności (19 zł), służącej pokryciu kosztów związanych z legalizacją.

Rekomendowane rozwiązania w pozostałym zakresie:

- usprawnienie procedowania w postępowaniach awansowych (składanie oświadczeń współautorów pracy zbiorowej w przewodzie doktorskim i w postępowaniu habilitacyjnym);
- doprecyzowanie dotychczas obowiązujących przepisów w zakresie obligatoryjnych danych dotyczących kandydatów na recenzentów przekazywanych do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów przez jednostkę organizacyjną przeprowadzającą postępowanie o nadanie tytułu profesora;
- poszerzenie zakresu wymaganych informacji o osobach ubiegających się o nadanie stopnia doktora i doktora habilitowanego o informacje na temat wcześniejszego ubiegania się o nadanie tych stopni;
- uproszczenia w procedurze przewodu doktorskiego dla beneficjentów programu „Diamentowy Grant" (zmniejszenie liczby dokumentów składanych wraz z wnioskiem o wszczęcie przewodu doktorskiego i zwolnienie tych osób z egzaminu doktorskiego w zakresie nowożytnego języka obcego).

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Projektowane rozporządzenie stanowi wyłączną domenę prawa krajowego i nie jest objęte zakresem prawa UE.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt:

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie

jednostki organizacyjne posiadające uprawnienie do nadawania stopnia doktora lub doktora habilitowanego	**832** jednostki organizacyjne. w tym: **721** jednostek organizacyjnych uczelni, **66** instytutów naukowych PAN oraz **45** instytutów badawczych	Zintegrowany System Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym POL-on	zwiększenie przejrzystości i ujednolicenie procedur związanych z uzyskiwaniem stopni doktora i doktora habilitowanego oraz tytułu profesora
osoby ubiegające się o nadanie stopnia doktora lub doktora habilitowanego	- **5623** osoby, którym nadano stopień doktora w 2014 r. - **2833** osoby, którym nadano stopień doktora habilitowanego w 2014 r.	Zintegrowany System Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym POL-on	
osoby zainteresowane legalizacją dyplomów doktorskich i habilitacyjnych oraz ich duplikatów przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą	ok. **50** osób w skali roku	szacunkowe prognozy w oparciu o dane własne Ministerstwa z lat poprzednich	umożliwienie legalizacji dyplomów doktorskich i habilitacyjnych oraz ich duplikatów przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą wszystkim ubiegającym się osobom w jednolitej procedurze
beneficjenci programu „Diamentowy Grant" mogący ubiegać się o nadanie stopnia doktora	**268** dotychczasowych beneficjentów programu	dane własne Ministerstwa	uproszczenie procedur w przewodzie doktorskim

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji:

Projekt rozporządzenia został skierowany do zaopiniowania przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów oraz do konsultacji publicznych do:
1) Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2) Polskiej Komisji Akredytacyjnej,
3) Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich,
4) Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich,
5) Konferencji Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych,
6) Konferencji Episkopatu Polski,
7) Polskiej Akademii Nauk,
8) Rady Głównej Instytutów Badawczych,
9) Polskiej Akademii Umiejętności,
10) Komitetu Polityki Naukowej,
11) Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych,
12) Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,
13) Narodowego Centrum Nauki,
14) Rady Młodych Naukowców,
15) Krajowej Reprezentacji Doktorantów,
16) Parlamentu Studentów RP,
17) Fundacji na Rzecz Nauki Polskiej,
18) Niezależnego Zrzeszenia Studentów,
19) Zrzeszenia Studentów Polskich,
20) Stowarzyszenia TOP 500 Innovators,
21) „Obywateli Nauki",
22) Krajowej Rady Akredytacyjnej Szkół Pielęgniarek i Położnych,
23) Rzecznika Praw Absolwenta,
24) Ośrodka Przetwarzania Informacji,
25) Akademickiego Związku Sportowego,
26) Stowarzyszenia Laureatów Diamentowego Grantu.

Projekt został również przekazany do zaopiniowania następującym reprezentatywnym organizacjom pracodawców, na podstawie art. 16 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. *o organizacjach pracodawców* (Dz. U. Nr 55, poz. 235, z późn. zm.), i związkom zawodowym, na podstawie art. 19 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. *o związkach zawodowych* (Dz. U. z 2014 r. poz. 167):
1) Pracodawcom Rzeczypospolitej Polskiej,
2) Business Centre Club,

3) Związkowi Rzemiosła Polskiego,
4) Konfederacji Lewiatan,
5) Biuru Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność",
6) Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność",
7) Ogólnopolskiemu Porozumieniu Związków Zawodowych,
8) Radzie Szkolnictwa Wyższego i Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego,
9) Forum Związków Zawodowych,
10) Wolnym Związkom Zawodowym „Sierpień 80",
11) Niezależnemu Samorządnemu Związkowi Zawodowemu „Solidarność".

Projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. *o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa* (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – *Regulamin pracy Rady Ministrów* (M.P. poz. 979).

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ..... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	*Łącznie (0-10)*
Dochody ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												

Źródła finansowania	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Przychód z tytułu legalizacji dyplomów doktorskich i habilitacyjnych oraz ich duplikatów przeznaczonych do obrotu prawnego z zagranicą szacowany jest na kwotę ok. 1 tys. zł w skali roku (z posiadanych danych wynika, iż legalizacja obejmuje ok. 50 przypadków rocznie), przy czym, jak wskazano w pkt 2, jest on bilansowany przez koszty związane z dokonaniem ww. czynności.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

	Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian	0	1	2	3	5	10	*Łącznie (0-10)*
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na wskazane obszary.						

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

X nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności)	☐ tak ☐ nie **X** nie dotyczy

☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji	☐ tak ☐ nie **X** nie dotyczy
Komentarz:	

9. Wpływ na rynek pracy

Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny **X** inne: nauka	☐ demografia ☐ mienie państwowe	☐ informatyzacja ☐ zdrowie

Omówienie wpływu	Rozporządzenie ma na celu umożliwienie harmonijnego rozwoju kadry naukowej.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Wykonanie przepisów rozporządzenia będzie następowało sukcesywnie przez przeprowadzanie przewodów doktorskich, postępowań habilitacyjnych i postępowań o nadanie tytułu profesora, a także przez legalizację dyplomów doktorskich i habilitacyjnych oraz ich duplikatów.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Z uwagi na zakres oraz charakter projektu jego ewaluacja nie jest zasadna.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.).